**KP 21 Tres distinciones acerca de la Hipóstasis**

Antes de entrar en el contenido de esta kápsula palamita, quisiera explicar algunos aspectos relativos a la **deificación del hombre**.

No se trata de una ‘*angelización*’ del hombre negando su realidad corporal, sino de la **recepción de una perfección** otorgada por Dios de modo energético, para que la deificación ocurra en la **propia realidad humana**.

No debe olvidarse que es Cristo Resucitado, de naturalezas **Divina y humana**, quien ascendió a los cielos; **no se despojó de la naturaleza humana** para volver como antes de la Encarnación.

Ascendió como ***Dios-Hombre transfigurado***, como la Hipóstasis coesencial y coeterna con el Padre y el Espíritu Santo, que asumió la naturaleza humana a la cual **restableció en su semejanza con Dios**, elevándola incluso *por sobre el estado adánico antes de la caída*.

Por ello es que la deificación es del ser humano **integral**, de ***cuerpo y alma***.

El Dios-Hombre transfigurado señala un **modelo** hacia el cual tender en nuestra deificación; es la **persona completa**- en total humanidad de cuerpo y alma- **la que vuelve** a su naturaleza creada **antes de la caída**, a seguir siendo ***a imagen de Dios*** pero ahora con la **semejanza** **restablecida** e incluso **superada**.

Vayamos a San Gregorio Palamás y la Tercera Tríada.

El primero de los textos que componen esta Tercera Tríada se inicia con una **exposición directa** de lo que Palamás sabía del **comportamiento de Barlaam en la corte papal de Aviñón**, donde había sido enviado para **defender** la concepción **ortodoxa** de la Procesión del Espíritu Santo, ***que procede sólo del Padre***; por el contrario, Barlaam había terminado por **aceptar** definitivamente las posiciones **latinas**, de que el Espíritu Santo procede del Padre y del Hijo.

Sin embargo **el tono** de los tres discursos de las Tríadas **es más teórico** y menos vinculado a la polémica.

El primer discurso está dedicado al **concepto de deificación**, el segundo a **confrontar las premisas** de Barlaam, y el tercero a **refutar sus conclusiones**.

Es interesante notar que al inicio del escrito sobre la deificación, nuestro santo **habla de sí mismo** y de los motivos por los cuales, en la escritura, **rehusa cualquier refinamiento retórico,** preocupándose solamente del contenido. Escuchemos sus palabras:

*"No se da una* ***recompensa*** *a aqueélos que hacen* ***lo que deben hacer****.*

*Por tanto es un* ***deber inevitable*** *lo que me induce necesariamente a escribir.*

*Desde hace algún tiempo que no me preocupo más de la cultura, ni aspiro a los honores que de ella se derivan; por ejemplo, nada me importa escribir con arte, de mostrar que el libro es un jardín de rosas, o una lira, o una trompeta; si un pasaje resuena como un eco dulce y penetrante, y si en otro hay una combinación bien rimada y variada en sus figuras, templando una sola afinada armonía a través de la variedad de las tensiones musicales del sonido, embelleciendo el discurso en todos los sentidos.*

*La gracia ática, la belleza y equilibrio de los términos, como flores, hacen que brille el césped de las palabras; pero que yo no pueda servirme de todo esto, a pesar de mi inclinación natural a hablar bien,* ***es una prueba manifiesta de que mi charla proviene de una necesidad y no del deseo de presumir****.*

*Por el contrario, diría que* ***la principal belleza de las palabras es proporcionada por el entendimiento que ellas contienen, así como al alma se le otorga en la medida que ella mira a Dios y a la verdad****".*

Poco después dice que lo que lo indujo a escribir, fue el hecho que- **detrás** de la insistencia de Barlaam en afirmar que **todos los Actos de Dios**, excepto su Esencia, **se crean**- estáprecisamente **el problema del *Filioque****.*

Afirma que Barlaam se **habría infiltrado a propósito** en el ambiente de la Iglesia de Oriente, sólo para inducir a la mayoría a **aceptar la concepción latina.**

Escribe nuestro santo: “*Barlaam* q*uiere congraciarse en todos los sentidos con sus compañeros latinos, tratando de arrastrarnos, con engaño e incluso con la fuerza, hacia su modo de pensar*".

En otras palabras, si los orientales hubieran **aceptado** que los actos del Espíritu **son creados**, como sostenía Barlaam, **aceptarían** también mucho **más fácilmente** que **el** **Espíritu** **procede** **del Padre y del Hijo**.

Y si los Actos Divinos fuesen creados- concluye Palamás- se debería también aceptar **que Dios está fuera del mundo y que nunca se manifiesta directamente**.

Evidentemente, **un Dios como ése** sería completamente **inexistente**.

Por el contrario, **Dios interviene directamente en el mundo con sus actos**; de otro modo **no habría ninguna posibilidad de deificación de los fieles**.

Precisamente por esta razón el tema de la **Luz Divina** continúa siendo central en su escrito, y dice que esta Luz es ***enhipostática***.

He aquí un término que debemos explicar.

Decíamos en la Kápsula Palamita anterior que San Gregorio Palamás **distingue**, en el significado del concepto de **Hipóstasis**, tres realidades distintas que la teología latina ignora.

Nuestro santo habla de ***Authipóstasis***, ***Enhipóstasis*** y ***Anhipóstasis***, conceptos que serán clave para entender la Luz Divina.

Vamos paso a paso: el concepto filosófico griego de ***hypostasis*** significa el sustrato que constituye y sostiene a algo que se manifiesta; su traducción latina es ***substantia****;* en castellano decimos ***substancia***- ***sub***, debajo- ***stancia***- lo que está.

Una hipóstasis o substancia es la cosa real, aquello que tiene existencia.

Así como la ***esencia*** caracteriza la naturaleza de algo o de una especie, la ***substancia*** es el ejemplar unitario, real y concreto.

Por ejemplo, la esencia de una manzana la caracteriza a ella y a todas las variedades de manzanas, y nos permite distinguirla de cualquier otra fruta; sin embargo lo que tenemos en nuestras manos **no es una esencia sino una manzana real**; pues bien, esta manzana es **una substancia**.

En la teología occidental se empleó el término **persona** para dignificar el concepto de *individuo*, debido a la trascendencia y dignidad de los seres humanos.

Por cierto, los filósofos griegos de la antigüedad no disponían del concepto de persona; **esto es un aporte del cristianismo**.

La teología occidental consideró que el término griego ***prosopón***,correspondía al de persona; esto era erróneo y la confusión provenía de que *prosopón* era la máscara que utilizaban los actores del teatro griego para esconder su propio rostro y exhibir el del personaje que representaba.

La teología oriental consideró que el término que correspondía a persona era el de ***hipóstasis***, aunque también este término era aplicable a los entes- incluido el ser humano- y no sólo a Dios.

Pero para la **mera** significación del ***sustrato*** de las cosas, existía el término griego ***hypokeimenon***, es decir, lo que está debajo como sostén o base; en latín se tradujo por ***subjectum***, **sujeto** en castellano.

Recuerden que en la **Persona de Cristo** hay dos naturalezas, la Divina y la humana, y se habla de ***Unión Hipostática*** de esas dos naturalezas en la ***Persona o Hipóstasis de Cristo***.

Y respecto de la SantaTríada se habla de las **tres Hipóstasis Divinas**: el Padre, el Hijo y el Espíritu Santo.

Entonces, alrededor del concepto de ***hipóstasis***, San Gregorio Palamás **distingue tres** **características o realidades distintas**.

**Authipostático** es lo que *de por sí* constituye una hipóstasis.

**Enhipostático** es lo que por sí mismo *no constituye una hipóstasis*, pero necesariamente *forma parte de otra hipóstasis*.

**Anhipostático** es aquello que *no constituye* una hipóstasis *ni participa* en la determinación de una hipóstasis.

Estos términos derivan de las discusiones habidas en el **Concilio de Calcedonia** acerca de las dos naturalezas de Cristo; nunca fueron traducidos a términos latinos equivalentes.

La Luz Divina es *enhipostática* porque **no constituye una hipóstasis**; es en realidad la **manifestación** **del acto común** de las tres Hipóstasis Divinas, que sí son *authipostáticas*.

La Luz Divina **no es authipostática**; llega a la existencia sólo *en la hipóstasis de otro*, es decir, de aquéllos que *han llegado a ser dignos de recibirla*.

Podríamos decir que la Luz Divina **no se irradia sin destinatario**.

Todos los seres de la creación, puesto que son entes, son hipóstasis creadas- ***an****hipostáticas*-capaces de recibir los Actos Divinos, los cuales son ***en****hipostáticos* que emanan de la Supraesencia Divina, que es ***au****thipostática*.

Para Barlaam la Esencia divina es increada- ***au****thipostática*- pero considera que los actos divinos son **algo creado**, es decir, ***an****hipostáticos*.

Para San Gregorio Palamás la **Luz Divina** y los **Actos Divinos** son ***en****hipostáticos*; no son ***au****thipostáticos*, como la Supraesencia, ni ***an****hipostáticos* como sostenía Barlaam.

A Palamás le será fácil demostrar que la tesis de Barlaam- que **divide** en dos partes **incomunicables** lo increado y lo creado, **al negar lo enhipostático**- es **contradictoria** en sí misma, porque un Dios que no actúa no tendría necesidad alguna de producir nada hipostáticamente, de producir ningún ente; y porque actos creados- **an**hipostáticos- y en consecuencia propiedades **an**hipostáticas, serían actos y propiedades simplemente **inexistentes**.

En cambio, dice Palamás, la Luz Divina como actividad **se manifiesta**, de manera necesaria, **enhipostáticamente en otros entes**: a partir de las **Hipóstasis** Coesenciales Divinas, de las cuales la Luz Divina es un **acto común**, esta Luz **se manifiesta respecto** de cada ente racional, ángel u hombre.

Después de todo, los actos divinos **se manifiestan de muchas maneras** también para los seres no dotados de razón, porque en realidad **cada ente descansa en un acto supra esencial**, ya que la Luz Divina es acto o ***energía común*** de las tres Hipóstasis Divinas y se **manifiesta** como la **iluminación** que se produce sobre los seres racionales, además de manifestarse como **la energía** de cada ente creado.

La respuesta de San Gregorio Palamás a Barlaam se convirtió en una exposición que interpretó los textos fundamentales de la **tradición ortodoxa**, es decir, los escritos de los santos *Atanasio de Alejandría, Basilio de Cesarea, Gregorio Nacianzeno, Gregorio de Niza, Máximo el Confesor y de Dionisio el Areopagita*.

Para finalizar esta Kápsula Palamita deseamos mencionar que este primer texto de la Triada, reviste cierta importancia filosófica respecto de la relación que existe entre los *actos* y sus *significantes*.

En la filosofía occidental **parece no aceptarse** que existe una relación entre **un acto o actividad y su significante** **o palabra** **que lo nombra**, análogo a que en Barlaam no existe ninguna relación entre lo increado y lo creado.

En la teología occidental tendría influencia cierto ‘*nominalismo’* que **no reconoce la realidad de la participación del Cosmos y del hombre en la Energía Divina Increada**.

Si no se es capaz de ver o aceptar **que hay alguna relación** entre un acto y su significante, no es de extrañar que **Descartes** vea un **abismo** entre la *res cogitans* o substancia pensante y la *substancia extensa*, o que el **Idealismo** **Filosófico** considere que **sólo se conoce** el objeto mental como *representación* de lo real **y no lo real mismo**, o que la **Crítica kantiana** considere **sólo los fenómenos** como lo dado al conocimiento y **no el *noumeno* o cosa en sí**.

Y por supuesto, que Barlaam **no halle relación alguna entre lo creado y lo Increado**.

Algunas de estas consideraciones las continuaremos tratando en la próxima Kápsula Palamita, la número 22.