**KP 10 La Luz Divina - una aproximación**

La **visión mística de la Luz Divina** es el tema por el cual San Gregorio Palamás es más conocido.

Se trata de un **asunto complejo**, con varias aristas, que confrontó con Barlaam de Calabria.

Vamos a ir **aproximándonos** a distintos aspectos de la ***visión mística de la Luz Divina***.

De entrada debemos aclarar que, en relación con la teología ortodoxa que defiende nuestro santo, el uso de la palabra ***mística*** tiene muy poca relación con lo que se designa con este término en Occidente.

Mientras los místicos latinos- como Santa Teresa de Ávila o San Juan de la Cruz- intentan **narrar sus experiencias personales**, San Gregorio Palamás no lo hace; y no por falta de experiencias: recordemos que fue iniciado en el *Hesicasmo* antes de ser monje, y que vivió como anacoreta o ermitaño, en el **silencio** y la **soledad** de la ermita.

Lo que ocurre es que, para él, **lo importante de la experiencia mística** es ver con mayor **claridad** **el contenido** trasmitido por la **Tradición de la Iglesia**; en otras palabras, la experiencia mística **no es una alternativa al estudio de la tradición teológica**.

Hay una expresión relativa a esto: ***El mejor teólogo es quien mejor reza***.

Para San Gregorio Palamás la Tradición de la Iglesia **es una sola y su significado uno solo**; por tal razón **no hace diferencia entre citar** un pasaje del Antiguo Testamento o citar el texto más reciente de un hesicasta; lo que importa es **el grado de autoridad**, la **relación** con la **Verdad revelada**.

Precisamente sobre este punto trata el tercer discurso de la primera Tríada: *Sobre La Luz y la iluminación divina, la felicidad santa y la perfección en Cristo.*

Este discurso contiene tres secciones:

En la primera **desmiente** las tesis de Barlaam sobre la **utilidad** del conocimiento respecto de la **santificación**.

En la segunda San Gregorio Palamás se centra en la **naturaleza** de una luz que **no es la misma** que percibimos diariamente con los ojos.

Finalmente en la tercera sección explica en qué modo es posible **ver** **realmente** la **luz divina**, incluso si nuestra vista es incapaz de percibirla por sí misma, puesto que **lo que se ve** en este caso, **es algo completamente distinto de la luz natural**.

Vayamos al primer aspecto, al tema del conocimiento.

Barlaam llamó ***luz*** al **conocimiento**, pero para San Gregorio Palamás, lo que planteaba Barlaam sólo era una metáfora vacía; ¿por qué Palamás dijo esto?

Porque para nuestro santo *el conocimiento es luz* **sólo en la medida que es verdadero conocimiento**, es decir, sólo en la medida en que **la Luz Divina se manifesta iluminando nuestra lógica y la significación de nuestras palabras**; o sea, **iluminando** nuestra **inteligencia**.

La siguiente frase es de San Gregorio Palamás: "*Aunque el conocimiento es justamente llamado luz, pero sólo gracias a aquella* ***otra Luz*** *y según sea* ***cuanto de ella se distribuya***".

Barlaam toma **literalmente** una metáfora, y a partir de ella **construye** una teoría de la Luz Divina, **reduciéndola** al conocimiento, como si éste fuese **siempre y necesariamente** ***luminoso***.

Palamás hace exactamente lo contrario: **coloca** la metáfora **dentro** **de la experiencia** de la Luz Divina, mostrando que el **lenguaje mismo contiene en sí la verdad**; pero atención:

La verdad no es inmediatamente **comprendida** si nuestro enfoque es ***nominalista***, es decir, si **privilegia** el valor significativo que tienen las palabras, **por sobre la verdad** que dicho lenguaje **tiene como función transmitir**.

El **mero** conocimiento **no es una luz** en absoluto, a menos que sea un ***verdadero*conocimiento**, así como el significado de una palabra, **por sí misma**, no es necesariamente portadora de la verdad, a menos que **se haga de ella un instrumento de la verdad**.

Cristo es el ***Lógos****,* es la **Verdad**, ***es la palabra como principio de Verdad***; no es lo mismo que las palabras que uno **pronuncia** y que poseen uno o varios **significados**, que a veces son muy definidos, pero otras veces son ambiguos.

Esto es importante:

**La verdad está ligada a la realidad**; ***la verdad es un modo de expresar la realidad***.

**La Realidad**, con mayúscula, **es lo supremo**, **lo originario**, y por tanto de allí **deriva** la **Verdad plena**.

**La Realidad Divina** es la **Supra Realidad**.

**La Verdad,** con mayúscula, es el **Supra conocimiento** de esa Realidad.

Se llega al **verdadero** conocimiento cuando nuestra inteligencia **es iluminada** por la Verdad; en otra kápsula nos referiremos a **cómo se obtiene** esa Luz Divina en nuestro intelecto.

Pero la Luz Divina **no es excusa** para no cumplir rigurosamente, en nuestros razonamientos, con **todos los pasos lógicos** entre una proposición y otra, sin hacer **ninguna excepción** a las reglas de la lógica, porque **también éstas son producto del *Lógos****.*

De este modo llegamos **a comprender** la verdad, pero sólo a condición de **no olvidar** que la **Verdad misma** jamás puede **reducirse** a una ***mera significación nominalista***.

Ahora bien- como dice San Gregorio Palamás- **la Luz Divina a distribuir** para hacer realidad **la luz del conocimiento humano** es, a diferencia de esta última, **no sólo metafóricamente** una luz, sino una **verdadera realidad**, puesto que **se conoce** su realidad **en la experiencia directa de las Manifestaciones Divinas**.

¿Cuáles Manifestaciones Divinas?

San Gregorio Palamás se refiere, por ejemplo, a **la luz** rodea a Cristo en su **Transfiguración** en el Monte Tabor, o la que era **irradiada** por el rostro de Moisés después de recibir los Mandamientos.

Nosotros podemos agregar **la luz que irradiaba San Serafín de Sarov**, en sus conversaciones con Motovilov.

Sin embargo, aunque esta luz divina sea visible como la que percibimos diariamente, **no lo es con los mismos mecanismos perceptivos**, puesto que de lo contrario sería vista por seres **no dotados de razón**.

San Gregorio Palamás no interpreta esta Luz Divina, que es una **manifestación** de lo divino, como la luz que vemos normalmente.

Durante la Transfiguración, **sólo los tres Apóstoles** que habían sido escogidos por Cristo **vieron el esplendor** que lo rodeaba, pero ciertamente no lo vieron los transeúntes o los animales.

Sobre la **naturaleza** de la Luz Divina nos extenderemos en la próxima kápsula.

Volvamos al tema del **conocimiento**.

Por una parte, Barlaam **no considera que esa Luz Divina**- o sea Dios mismo manifestándose en ella- sea **Increada,** sino que se trataría de una **creación provisoria**, vale decir, que es una **especie de ficción**; de este modo ***reduce a metáfora la realidad de la Teofanía***, la realidad de la manifestación divina.

Por otra parte, Barlaam otorga realidad **sólo a la expresión lingüística**; y entonces, como al conocimiento lo **denomina** "luz", **asimila cada luz al conocimiento**.

Barlaam concentra todo en la **significación** de las palabras, reduciendo la **realidad** de la Teofanía a simple **metáfora**, y reconociéndole **realidad sólo a la expresión lingüística**.

Una Teología de estas características **no pasaría de ser un mero nominalismo**.

Si ponemos atención, la cultura de los siglos XX y XXI **ha elevado** **ese comportamiento** del monje calabrés, que San Gregorio Palamás **reprochó**, a la **dignidad de un principio**, puesto que se afirma que ***el lenguaje crea realidad***.

El **lenguaje** puede transitoriamente **torcer** el conocimiento que tengamos de la realidad, y **hacerla aparecer como resultado del lenguaje**; sin embargo, la realidad termina de **imponerse por sí misma**, al tratarse precisamente de realidad.

Decir que *me siento mujer*, no va a impedir que **mi realidad de varón se manifieste** en problemas de próstata y **jamás** en problemas de ovarios.

En la próxima kápsula, la número 11, trataremos de entender como actúa la Luz Divina en nosotros.