**KP 20 Acerca de la esencia y del conocimiento**

Decíamos, al finalizar la cápsula anterior, que **Barlaam** considera la **experiencia** de la **visión** de la luz divina sólo como un tipo de **conocimiento**; también decíamos queen realidad podríamos llamarle conocimiento pero sólo de modo **metafórico**, porque **se trata** de un ***acto sobre esencial*** que **produce** **conocimiento**, pero que **no es**, en absoluto, ***conocimiento en cuanto tal***, puesto que es algo más **profundo y transformador** que el mero conocimiento, ya que es un **enriquecimiento** del hombre con lo divino; es su **deificación**.

También dijimos que sobre esta cuestión, San Gregorio Palamás en cierto modo adhiere *implícitamente* a la tradición platónica, **difiriendo** de la tradición **aristotélica** porque ésta supone que **la actividad** no es más que una ***simple manifestación de la esencia*.**

Mencionamos que esta suposición ***esencialista*** se halla **en la base de la filosofía escolástica y de la ciencia moderna**.

Dijimos que en cambio, para nuestro santo, la Actividad o Energía Divina **es la manifestación de lo Supra esencial**,por encima y más allá **de la esencia de los entes creados**.

En estos párrafos hay conceptos filosóficos que vale la pena explicarlos, para captar la profundidad del pensamiento de San Gregorio Palamás.

Aristóteles sostenía que todos los entes o cosas están constituidos por dos **principios** **metafísicos**, ***la materia y la forma***, siendo esta última quien determina la esencia o naturaleza de cada ente; es decir, aquello que hace algo que **sea tal cosa y no otra**; lo que hace que un árbol sea árbol y un elefante un elefante, pudiéndolos distinguir entonces precisamente por la ***forma*** constitutiva de su **esencia o naturaleza**.

También decía Aristóteles que la esencia- constituida por la unidad de materia y forma- es la responsable de las **operaciones o actividades** que realiza el ente para desarrollarse y alcanzar su fin último.

Un ejemplo clásico es el de la **bellota**; de la propia esencia de la bellota **emerge la actividad** por la cual ésta se desarrolla llegando a convertirse en una frondosa **encina**.

Ésta es la **finalidad** que alcanzará la bellota si se dan las **condiciones adecuadas**; es decir, de ser enterrada en suelo húmedo y que no acabe siendo alimento del cerdo que la encuentre sobre el suelo.

La ***actividad*** que **emerge** de la cosa depende de su ***naturaleza o esencia***; así, el químico espera que el oro se comporte como oro y que resista el ataque del ácido sulfúrico.

Todos esperamos que el rosal exhale el perfume de sus flores y que el peral nos brinde deliciosas peras.

Por esto los filósofos esencialistas afirman que ***del ente se sigue la actividad***, identificando el **ente**  con la **esencia**.

Pero Santo Tomás de Aquino sostiene algo **diferente** cuando dice que ***del ente se sigue la actividad***, acercándose en cierto modo a San Gregorio Palamás.

Santo Tomás de Aquino, que representa lo más elevado de la escolástica latina, considera que el ***acto de ser*** hace que la **esencia** se convierta en un **ente real que posee unidad,** capaz dedesplegar **actividad** yrealizar **operaciones**.

El acto de ser, la ***actividad de estar siendo***, yo la concibo como **energía** cuyo origen se halla en Dios, en la Supraesencia Divina.

Santo Tomás sostiene que Dios es la **causa primera** *de la* ***actividad*** *y de la* ***esencia*** de las cosas; que éstas tienen una **esencia** **creada por Dios**, a la cual **les participa el ser** para que se conviertan en entes y actúen; y si Dios es la causa primera, la **esencia** de las cosas es la **causa segunda** de su actividad.

La ciencia moderna sostiene que de la **esencia** de una cosa **surge su actividad**, y ***conforme*** sea la esencia ***así será*** la actividad, lo cual es verdadero; pero se trata de una verdad parcial, reduccionista, pues **ignora el origen o causa** de todo ello al no considerar para nada la **Actividad Divina**.

Ahora bien, Santo Tomás de Aquino sostiene que la ***Esencia de Dios es Ser***, que ambos se identifican; en esto se **diferencia** de San Gregorio Palamás, que nos habla de la **Supraesencia Divina** rodeada de ***Propiedades*** que aparecen como consecuencia de los múltiples ***Actos*** o ***Actividades*** que realiza la Santa Tríada.

Por ejemplo, la **propiedad** de Creador es consecuencia del **Acto** Divino de la creación.

En vez de sostener que la Esencia Divina se identifica con el Ser, es más acertado decir que la Supraesencia Divina **es la Realidad *Absoluta y Plena***, **origen** de toda otra **realidad***relativa y parcial*, sea inmaterial como los ángeles, o material como el Cosmos en el cual nosotros nos hallamos incluídos.

¿Qué es entonces el Ser?

El **Ser** es una ***propiedad manifestada*** de la **Supraesencia Divina**; el Ser es ***constituido*** por la **Actividad Divina**, que es una **manifestación** de la Supraesencia Divina; es **Energía Increada** que ***emana*** de la Supraesencia Divina.

El planteamiento latino **reduce** lo Supraesencial a una especie de **completitud superlativa del ser**, al sostener que la ***Esencia de Dios es Ser***.

Esta **concepción del Ser** es superada por la **metafísica palamita** que reconoce la **Realidad** **Plena** de la **Supraesencia** **Divina**, absolutamente *trascendente* para nosotros, razón por la cual **no podemos saber** **qué es** ni siquiera **imaginar**, y en consecuencia tampoco le podemos asignar un ***nombre preciso que la defina o describa***.

Lo que conocemos son los *Actos Divinos* que llegan hasta nosotros y que son *connaturales* *con nosotros*; gracias a que los conocemos, podemos **nombrar las Propiedades Divinas que se derivan de tales Actos**.

De la Supraesencia Divina **emana Actividad**, como la Creación del Cosmos por ejemplo; tal Actividad es constitutiva de las ***esencias*** de los entes creados y de la ***energía*** que cada uno posee.

Les recuerdo que en la Kápsula Palamita número ocho, explicamos los tres niveles de energía que podemos conceptualizar en todo ente material creado.

Por eso nuestro santo dice que la Actividad o Energía Divina es **la manifestación de lo Supra Esencial**,por encima y más alláde **la esencia de los entes creados**.

Cuando no se considera la Actividad Divina por **encima y más allá** de los entes creados, esto tiene **repercusiones**. Trataremos de explicarlo.

Hay tres ramas de la filosofía- la **ética**, la **lógica** y la **ontología**- que guardan relación, respectivamente, con *nuestros actos*, nuestra *forma de razonar* y con la *realidad de los entes* *creados*.

Ocurre que la **ciencia**, en su ***búsqueda de la verdad***, liga nuestra **lógica** con la **realidad** de los entes. Así, por ejemplo, los físicos estudiaron la energía que encierra el átomo, utilizando su inteligencia para conocer la realidad de los átomos.

Pero la **ética** estuvo ***ausente*** en esa investigación, porque se considera que la **ciencia** debe estar **desligada** de aquello que **señala la bondad de las acciones humanas**.

*“Nada debe detener el avance de la ciencia”,* es una expresión que se escucha a menudo.

Entonces del **estudio** de la energía atómica, se pasó a la **construcción** de bombas atómicas; y de la **posesión** de las mismas, a **su empleo** en Hiroshima y Nagasaki.

La decisión de arrojarlas ***no fue científica sino política***, y la **acción política** está **ligada** **esencialmente a la ética**.

Los científicos **descargaron** **su** **conciencia** amparados en ese **modo de entender la ciencia**, trasladando su **responsabilidad** al poder político.

Este es un ejemplo terrible de la **fisura** entre la ***ética*** y el binomio de ***lógica y ontología***, que se muestra **autónomo** respecto de la ética.

Entender la ciencia de ese modo, es **engañarse a sí mismo**; aquí hay una **contradicción** porque es **imposible** que nuestros **pensamientos** y que los **entes**, ambos constituidos por energía y operando gracias a ella, puedan estar **desligados de nuestros actos**, que no son otra cosa que energía.

**Todas las energías** se hallan de algún modo **relacionadas**, puesto que todas tienen un solo **origen**: el de las Energías Increadas que emanan de la Supraesencia Divina.

Volviendo a Barlaam, cuando éste afirma que la **experiencia** **de visión** de la Luz Divina no pasa de ser **mero conocimiento**, está **privilegiando** lo lógico y lo gnoseológico **desligándolo** del **acto** experiencial; eso es fruto de una *voluntaria ignorancia*, en cierto modo culpable.

San Gregorio Palamás hace una serie de afirmaciones al respecto:

*"Entonces los discursos  de este filósofo en su libro* ***Sobre el conocimiento,*** *son un seguro* ***malentendido****”.*

*“En efecto, dice Barlaam que* ***esta unión*** *con la Luz Divina, por el* ***hecho de******llamarse conocimiento****, es una* ***especie*** *del género de conocimiento* ***en general****”*.

‘Por el hecho **de** **llamarse** conocimiento’: en esta expresión aflora el **nominalismo** que vimos anteriormente en otra kápsula.

Continua diciendo Palamás:

*“Barlaam* ***confunde*** *entonces este conocimiento en general con aquel otro* ***parcial***, *el de la* ***unión con la Luz Divina****, y no ha se ha percatado de* ***que si esta unión*** *se considera* ***parte*** *del género* ***del conocimiento****, lo será también del género* ***de la ignorancia****, puesto que* ***no******sabemos*** *en qué consiste la unión con la Luz Divina; de este modo una* ***misma cosa*** *cae en géneros* ***contrarios****”.*

*“Barlaam* ***mezcla*** *cosas que no deben ser mezcladas; liga* ***el conocimiento*** *con lo que es* ***Superior*** *al conocimiento,* ***al decir*** *que es* ***objeto de conocimiento*** *aquello que* ***está más allá******del entendimiento****”.*

Las **contradicciones** que Palamás reconoce en Barlaam **no son** una **prerrogativa** del monje calabrés, sino que son consecuencia directa de ***la reducción de la actividad*** a la **esencia** de los entes; es decir, no queriendo considerar lo que **emana** de lo **Supra esencial.**

Esta reducción se halla en la base de la tradición occidental, con la excepción que antes explicamos de Santo Tomás de Aquino, quien considera de modo especial el ***acto de ser*** sobre la **esencia**, como una **participación** del Ser a los entes de su creación.

Tal acto de ser- el ***actus essendi,*** como lo denominaba Santo Tomás- lo podemos entender como Actos de Dios, como Energías Divinas Increadas que emanan de la Supraesencia Divina; como algo real y no una mera metáfora.

En la próxima Kápsula Palamita, la número 21, veremos cómo San Gregorio Palamás distingue, en lo que significa el importantísimo concepto de **Hipóstasis**, tres realidades distintas que la teología latina jamás menciona.